



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

1478  
09062009

**Doamnă președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și a Societății Române de Televiziune*, inițiată de 55 parlamentari – PD-L (Pl-x. 234/2009).

#### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare crearea unui nou cadru legislativ privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune (SRR) și a Societății Române de Televiziune (SRTV).

Astfel, propunerea legislativă reglementează în principal următoarele:

- statutul juridic al SRR și SRTV;
- obiectul de activitate al acestora;
- organizarea și funcționarea;
- activitatea financiară și patrimoniul acestora.

Necesitatea schimbării cadrului legal este justificată, potrivit inițiatorilor, de „*evoluțiile internaționale legate de serviciile publice de radio și televiziune, precum și de disfuncțiile semnalate în organizarea și funcționarea celor două societăți*”. Totodată, se menționează că la baza

modificărilor propuse stau constatările din rapoartele de activitate din ultimii ani ale celor două instituții și propunerile formulate de reprezentanții societății civile, de angajații și conducerile SRR și SRTV.

Potrivit *Expunerii de motive* sunt propuse „măsuri ce vizează depolitizarea și profesionalizarea conducerii instituțiilor, măsuri ce au ca scop eliminarea conflictului de interese la nivelul conducerii celor două societăți, măsuri ce vizează creșterea transparenței activității celor două consilii de administrație”.

## II. Observații și propuneri

1. Dincolo de măsurile anunțate în *Expunerea de motive*, textul propunerii legislative operează o serie de modificări ale sistemului reglementat în prezent de *Legea privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune nr. 41/1994*, fără ca acestea să fie enunțate și justificate în instrumentul de prezentare. Cu toate acestea, modificările propuse nu sunt foarte extinse și nu justifică abrogarea *Legii nr. 41/1994*. În acest sens, considerăm că se impunea modificarea și completarea reglementării menționate.

Pe de altă parte, textul propunerii legislative operează cu sintagme și formulări inconsecvente și uneori desuete (de exemplu: „*posturi publice*”, și nu servicii publice). Textul propunerii legislative nu preia și nu utilizează integral noua terminologie introdusă în legea audiovizualului, ca efect al transpunerii „*Directivei serviciilor media audiovizuale*” (Directiva nr. 2007/65/CE), adoptată de Parlamentul European în 29 noiembrie 2007. În același context, menționăm faptul că propunerea legislativă nu ține integral seama de principiile enunțate în diferitele instrumente juridice și politice (Recomandări și Declarații) elaborate de Consiliului Europei cu privire la rolul, misiunea, independența serviciilor publice de radiodifuzare, mai ales în contextul trecerii la radiodifuzarea digitală. În acest sens, constatăm că nu este clarificată problematica dividendelor digitale. De asemenea, propunerea legislativă nu abordează în mod clar, coerent problematica complexă a extinderii ariei serviciilor oferite de SRR și SRTV – către ceea ce este îndeobște cunoscut ca „*new media*” – oferta de servicii audiovizuale la cerere, sau non lineare. Aceasta este o dezbatere extrem de aprinsă în multe state membre, dat fiind interesul major în acest domeniu, atât a radiodifuzorilor privați, cât și a serviciilor publice.

2. Alocațiile bugetare, taxa obligatorie, precum și orice alte avantaje conferite de stat serviciilor de interes general din domeniul audiovizualului utilizate pentru finanțarea activităților desfășurate de către cele două societăți sunt susceptibile de a fi considerate măsuri de natura ajutorului de stat.

Acordarea acestor măsuri trebuie să respecte legislația în domeniul ajutorului de stat, precum și normele și regulile europene în domeniu (*Comunicarea Comisiei Europene 2001/C320/04 privind aplicarea regulilor de ajutor de stat serviciilor publice de radiodifuziune*) aplicabile serviciilor publice de radio și televiziune. Astfel trebuie respectate următoarele condiții:

- definirea clară și precisă a obligațiilor impuse societăților pentru prestarea serviciului public de radiodifuziune și încredințarea acestuia printr-un act normativ, precum și o distincție clară între activitățile de serviciu public și activitățile din afara acestui serviciu;

- acordarea unei compensări (din surse ale statului enumerate mai sus) pentru acoperirea pierderilor rezultate din îndeplinirea obligațiilor impuse de stat pentru prestarea serviciului public, pe baza unor criterii economice prestabilite, obiective și transparente;

- nivelul compensării nu trebuie să depășească minimul necesar acoperirii costurilor implicate de prestarea serviciilor publice de radio și televiziune;

- societățile de radiodifuziune și televiziune trebuie să organizeze evidențe contabile separate pentru activitatea aferentă serviciului public și pentru activitatea comercială.

Totodată, considerăm necesar să se solicite punctul de vedere al Consiliului Concurenței.

3. Este necesară stabilirea statutului juridic al SRR și al SRTV într-una din cele trei forme de organizare respectiv:

- societate comercială potrivit prevederilor *Legii privind societățile comerciale nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare*;

- regie autonomă potrivit prevederilor *Legii privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale nr. 15/1990, cu modificările ulterioare*;

- instituție publică potrivit prevederilor *Legii privind finanțele publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare*.

Menționăm că stabilirea statutului juridic al SRR și al SRTV este strict necesară întrucât toate prevederile privind organizarea și funcționarea

acestora vor fi raportate la prevederile actului normativ în baza căruia sunt înființate.

Totodată, pentru evitarea unor eventuale confuzii cu privire la statutul juridic al celor două societăți, propunem ca pe tot parcursul propunerii legislative să se utilizeze o terminologie unitară cu privire la statutul juridic al acestora (societate comercială, regie autonomă sau instituție publică).

În măsura în care prezenta propunere legislativă se dorește a fi o îmbunătățire a actualului cadru legal în domeniu, opinăm că aceasta ar trebui să clarifice statutul juridic al celor două entități, în sensul încadrării lor exprese în categoria instituțiilor publice și a persoanelor de drept public, respectiv a ordonatorilor principali de credite, în scopul integrării unitare în restul legislației în vigoare.

Ne referim aici la legislația referitoare la modul de înregistrare în contabilitate a operațiunilor economico-financiare, la legislația referitoare la reevaluarea activelor fixe corporale aparținând domeniului public al statului, la cea referitoare la destinația veniturilor rezultate din administrarea bunurilor proprietate publică încredințate, precum și la cea referitoare la aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții publice necesare societăților în cauză.

4. Sintagma „*post*” folosită în **art. 3 alin. (2)** din propunerea legislativă trebuie corelată cu noțiunile utilizate în *Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare*.

5. La **art. 4 alin. (4)** considerăm că noțiunea de „*cetățeni*” nu este corelată cu cea de la art. 51 alin. (1) și alin. (2), unde se menționează persoane fizice și juridice ca fiind persoanele „*obligate să plătească o taxă lunară*”.

6. **Art. 10** trebuie reformulat deoarece actuala formulare ar putea reprezenta o ingerință în dreptul de proprietate al persoanei juridice ce va deține „*rețelele și echipamentele de comunicații care constituie suport tehnic pentru transmiterea programelor posturilor naționale și internaționale*”.

7. Formularea „*cumulativ, sau în parte*” folosită în **art. 11 alin. (2)** are un caracter echivoc și, prin urmare, sugerăm reformularea textului acestui alineat.

De asemenea, sintagma din **art. 11 alin. (4)** „*plenul realizatorilor de emisiuni de radio, respectiv de televiziune*”, nefiind definită în mod corespunzător, ar putea crea dificultăți în aplicarea acestei prevederi.

8. În măsura în care personalul de specialitate prevăzut la **art. 11 alin. (2)** și **alin. (3)** nu face parte din categoria funcționarilor publici, atunci prevederile **art. 13 alin. (1)**, în forma propusă, ar putea veni în conflict cu **art. 40 alin. (3)** din *Constituția României, republicată*, conform căruia „*Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, poliștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică*”.

9. În ceea ce privește **art. 14 alin. (2)**, propunem utilizarea sintagmei „*text, sunet și imagini*” în locul sintagmei „*texte sau imagini*”.

De asemenea, apreciem că se impune reformularea **art. 14 alin. (5)**, **alin. (6)** și **alin. (7)** pentru a fi corelate cu prevederile **art. 41 alin. (2)** din *Legea nr. 504/2002*. Astfel, modalitățile și termenul exercitării dreptului la rectificare sunt stabilite prin *Legea nr. 504/2002* și prin reglementările Consiliului Național al Audiovizualului (*Decizia CNA nr. 114/2002 privind dreptul la replică și rectificare*). Această decizie reglementează în amănunt întreaga procedură pentru acordarea dreptului la replică, stabilind definiții și termene care trebuie respectate atât de către radiodifuzor, cât și de persoana care se consideră lezată.

În mod similar, prevederile **art. 14 alin. (11)** și următoarele, trebuie corelate cu prevederile **art. 7** din *Legea nr. 504/2002*.

10. Apreciem că este necesară reformularea **art. 20 alin. (1)** în sensul punerii de acord cu structura Camerei Deputaților și Senatului.

Totodată, considerăm că trimiterea la **art. 23** din propunerea legislativă, la care se face referire în **art. 20 alin. (2)** ar trebui eliminată, deoarece **art. 23** nu conține nici o situație din cele la care face mențiunea acest alineat.

11. În legătură cu prevederile **art. 22 alin. (1) lit. d)**, apreciem că ar trebui să se facă referire la funcțiile de conducere, și nu la toate funcțiile, deoarece cele de execuție sunt menționate la **art. 22 alin. (1) lit. c)**.

12. Prevederile **art. 25 alin. (4)** devin inutile odată cu aplicarea **alin. (3)** și **alin. (5)** și, prin urmare, propunem eliminarea acestuia.

13. De asemenea, apreciem că se impune reanalizarea prevederilor **art. 26**, în sensul punerii de acord cu Regulamentele Camerei Deputaților și Senatului, în sensul în care se dorește ca, în aceeași ședință comună a Camerei Deputaților și Senatului, să fie votate listele de candidați pentru posturile de titulari și supleanți în consiliile de administrație ale SRR și SRTV, precum și validarea președinților aleși de către membrii celor două consilii de administrație.

14. În legătură cu **art. 30 alin. (1)**, apreciem că se impune modificarea textului în sensul că mandatul membrilor consiliului este de 5 ani începând cu data publicării în Monitorul Oficial al României a hotărârii de numire a consiliului de administrație.

15. Apreciam că se impune clarificarea noțiunii de „*comisie paritară*” menționată la **art. 40 alin. (2) lit. c)**.

16. Considerăm, de asemenea, că se impune reformularea **art. 50 alin. (2)**, deoarece sintagma „*sume încasate din amenzi*” este improprie atribuțiilor acestor servicii publice de media, nefiind suficient de clar cine și cui aplică aceste amenzi, care s-ar face venituri proprii ale SRR și SRTV.

17. Având în vedere prevederile **art. 56 și art. 139 din Constituția României**, unde se stipulează că cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și taxe, la cheltuielile publice, și întrucât taxele și impozitele sunt percepute ca venituri la bugetul de stat, propunem redefinirea termenului de „*taxă*” în cel de „*tarif*” pe tot cuprinsul propunerii legislative.

Referitor la obligarea persoanelor juridice la plata unei taxe lunare obligatorii pentru serviciile radio și tv (**art. 51 alin. (2)**), semnalăm că prevederile *Hotărârii Guvernului nr. 977/2003 privind taxa pentru serviciul public de radiodifuziune, cu completările ulterioare*, și ale *Hotărârii Guvernului nr. 978/2003 privind taxa pentru serviciul public de televiziune prin care persoanele juridice din categoria microintreprinderilor erau obligate la plata acestei taxe*, au fost anulate de către instanțele judecătorești (Curtea de Apel Cluj și Înalta Curte de Casație și Justiție). Potrivit **art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare**, hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat, în tot sau în parte, un act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor. Urmează ca aceste

sentințe judecătorești să fie publicate, după motivare, în Monitorul Oficial al României, Partea I.

De asemenea, considerăm oportună introducerea în prezenta propunere legislativă a unei prevederi în care să se menționeze că tarifele percepute pentru difuzarea posturilor de radio și televiziune vor fi o componentă a serviciului de transmitere prin rețeaua de cablu. Susținem aceasta deoarece în momentul de față aceste tarife sunt percepute de două ori: o dată prin serviciul public de radio și televiziune și a doua oară prin serviciul de operare privat prin rețeaua de cablu.

18. La art. 52 din propunerea legislativă, pentru mai multă claritate, propunem detalierea „*cheltuielilor de dezvoltare*” pentru care se alocă fonduri de la bugetul de stat SRR și SRTV.

La același articol, referitor la acoperirea integrală de la bugetul de stat a fondurilor necesare pentru utilizarea stațiilor de emisie, a radioreleelor și a circuitelor video și fonice, datorate agenților economici din sistemul comunicațiilor, semnalăm că, în prezent, serviciile respective au caracter de monopol, ele fiind furnizate de către S.N. Radiocomunicații S.A., care este furnizor unic, ceea ce face ca tarifele practicate să fie la dispoziția acestei societăți. Acest fapt a condus an de an la creșterea nejustificată a tarifelor, implicit a cheltuielilor suportate de la bugetul de stat.

În legătură cu fondurile necesare pentru utilizarea stațiilor de emisie, a radioreleelor și a circuitelor video și fonice, datorate agenților economici din sistemul comunicațiilor, trebuie să se prevadă că acestea vor fi acoperite, din resurse bugetare, în procent de cel mult 50% din cheltuielile cu această destinație, ale SRR și ale SRTV.

Totodată, considerăm necesară completarea prevederilor alin. (1) al art. 52, cu următorul text:

*„În situația în care valoarea serviciilor prestate de Societatea Națională de Radiocomunicații S.A., stabilită prin contract, depășește valoarea alocației bugetare pentru acest capitol, sumele vor fi acoperite din veniturile proprii”.*

De asemenea, în vederea unei mai bune utilizări a fondurilor publice, din punct de vedere al eficienței și eficacității, propunem introducerea în proiectul de lege a unui text din care să reiasă că stabilirea tarifelor pentru utilizarea stațiilor și circuitelor se face cu avizul Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații și al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale.

19. În legătură cu termenul menționat la **art. 58 alin. (3)** apreciem că acesta trebuie să curgă de la momentul când propunerile venite din partea organizațiilor neguvernamentale au fost declarate eligibile de către comisiile de specialitate ale Parlamentului, și nu de la „60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi”, așa cum este propus.

20. Având în vedere dispozițiile **art. 31 alin. (5)** din *Constituția României*, organizarea serviciilor publice de radio și televiziune și controlul parlamentar asupra activității acestora se reglementează prin lege organică și, prin urmare, considerăm că în formula de atestare a legalității adoptării propunerii legislative trebuie să se facă referire la **art. 76 alin. (1)** din *Constituția României*.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere, în cazul adoptării acestei propuneri legislative, corelarea ce trebuie adusă actelor legislative subsecvente, și anume *Hotărârea Guvernului nr. 977/2003* și *Hotărârea Guvernului nr. 978/2003*.

21. În prezent, potrivit **art. 42 alin. (1<sup>1</sup>)** din *Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, finanțarea necesară acoperirii cheltuielilor Direcției formații muzicale se asigură integral de la bugetul de stat.

Întrucât în propunerea legislativă nu se face nicio referire la finanțarea Direcției formații muzicale, propunem următoarea formulare:

*„Finanțarea necesară acoperirii cheltuielilor Direcției formații muzicale se asigură de către Societatea Română de Radiodifuziune din venituri proprii și alocații de la bugetul de stat”.*

22. În ceea ce privește **Anexa nr. 1** și **Anexa nr. 2** la prezenta propunere legislativă, referitoare la situația clădirilor și a terenurilor celor două societăți, precizăm că există diferențe de suprafețe față de anexele *Legii nr. 41/1994*, fără ca în *Expunerea de motive* să fie justificate aceste diferențe.

De asemenea, sunt introduse noi imobile. Referitor la acestea trebuie specificat faptul că nu fac obiectul unor litigii și nu sunt revendicate.

Totodată, menționăm faptul că la **Anexa nr. 2** privind situația clădirilor și a terenurilor Societății Române de Televiziune trebuie eliminat **pct. 1 lit. D** privind imobilul situat în municipiul Iași, str. Lascăr Catargiu nr. 33, deoarece prin *Decizia nr. 567/2005 a Comisiei speciale de retrocedare a*



*unor bunuri care au aparținut cultelor religioase din România s-a dispus retrocedarea respectivului imobil către Societatea Ortodoxă a Femeilor Române Iași – Mitropolia Moldovei și Bucovinei. Această decizie a devenit definitivă și irevocabilă în data de 22.03.2007.*

Menționăm, de asemenea, că este necesară partajarea foarte clară a cotelor de folosință în cazul în care SRR și SRTV dețin în comun anumite imobile sau terenuri, aceasta pentru evitarea unor eventuale acțiuni în instanță având ca obiect dreptul de folosință asupra anumitor bunuri comune.

Totodată, considerăm necesar să se specifice regimul juridic al imobilelor (clădirilor și terenurilor) menționate în **Anexele 1 și 2** ale celor două societăți, iar în cazul în care există bunuri înscrise în domeniul public al statului să se menționeze numărul de inventar atribuit acestora.

23. Conform art. 30 din *Legea privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, apreciem că Expunerea de motive este insuficient motivată în legătură cu impactul socio-economic, cu efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor, consultările derulate în vederea elaborării propunerii legislative, organizațiile și specialiștii consultați, esența recomandărilor primite, precum și măsurile de implementare – modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale (exemplu art. 7 alin. (2), art. 30, art. 43 din propunerea legislativă).

Referitor la noțiunile prevăzute de art. 28 lit. f), sugerăm reanalizarea sintagmei „*calități*”, eventual prin schimbarea acesteia cu sintagma „*funcții*”, pentru un plus de claritate, și pentru a nu intra în conflict cu prevederile art. 7 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000*, care dispune că „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor*”, sugerăm revederea textului.

24. Considerăm că este necesar ca prevederile propunerii legislative să se analizeze în contextul presiunilor la care este supus în prezent bugetul de stat, care impun adoptarea unei politici de abordare mai prudentă a deficitului bugetar.

Inițiatorii propunerii legislative nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, încălcându-se astfel dispoziția art. 138

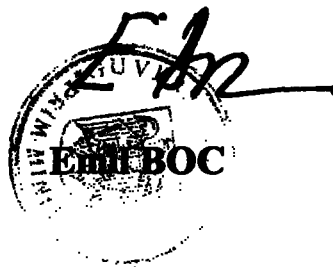
alin. (5) din *Constituția României, republicată*, care prevede că „Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”.

În același sens art. 15 alin. (1) din *Legea privind finanțele publice nr. 500/2002, cu modificările ulterioare*, prevede că "În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor”.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu luarea în considerare a observațiilor și propunerilor de la punctul II.**

Cu stimă,



**Doamnei deputat Roberta Alma ANASTASE**

**Președintele Camerei Deputaților**